



Proceso	Verbal - Responsabilidad civil extracontractual
Demandante	Mayra Alejandra Yepes
Demandado	Conducciones Palenque Robledal S.A. y otro
Radicado	05001-31-03-015-2021-00090-00
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 049
Decisión	Estima bien denegado el recurso de apelación
Tema	Recurso de queja
Subtemas	Principios que rigen el recurso de apelación. Las distinciones para determinar si una providencia es apelable tienen soporte en la Carta Política. Decreto y práctica de pruebas. La sustentación es uno de los requisitos que debe se debe cumplir en los mecanismos de impugnación previstos en la ley procesal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL**

Medellín (Ant.), veintisiete de abril de dos mil veintitrés

**I. OBJETO**

Se procede a resolver el recurso de queja interpuesto por el demandante en el proceso **VERBAL**, instaurado por la señora **MAYRA ALEJANDRA YEPES**, en contra de **CONDUCCIONES PALENQUE ROBLEDAL S.A. y GERMÁN ALONSO GUERRA CORREA**, frente al auto proferido en audiencia efectuada el seis (06) de octubre de la pasada anualidad, que negó el recurso de apelación interpuesto contra el proveído que

rechazó las pruebas allegadas en ese estadio procesal, porque no fueron aportadas en la debida oportunidad legal.

## **II. ANTECEDENTES**

***El trámite:*** En la audiencia concentrada regulada en los arts. 372 y 373 del C.G.P., que se realizó el seis (6) de octubre de la pasada anualidad, después de decretadas las pruebas solicitadas por las partes en su momento procesal, se recibió correo electrónico donde el extremo activo allegó unos videos “*ilustrativos*” de la vía donde ocurrió el accidente; el señor Juez a quo refiere a las pruebas aportadas y decretadas oportunamente, de donde colige que no existe prueba alguna pendiente por practicar de las que fueron decretadas oportunamente; concedió el uso de la palabra al extremo activo, quien solicitó la admisión y estudio de los reseñados videos como prueba, porque mejorarían el convencimiento del Juez a la hora de fallar, a lo que el Juzgado manifiesta, que tal solicitud es manifiestamente improcedente, porque no es el momento procesal para aportar pruebas, toda vez, que las oportunidades ya vencieron.

***Los recursos de reposición y apelación.*** El actor interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación frente a la decisión, argumentando que dichos medios de convicción develan aspectos esenciales para el proceso; a lo que señala el Juzgado, que las pruebas presentadas son extemporáneas y que recurrir a la informalidad y a ese sorpresivo aporte, resulta sorprendente para las partes en el debate que debe ser justo para todos; en ese orden de ideas, no repone la decisión, ni concede el recurso de alzada porque no encaja en los supuestos previstos en el art. 321 del C.G.P.; a lo que agrega, que no se pueden aceptar las pruebas solicitadas,

porque la etapa ya venció y no se trata de práctica de pruebas sino de aceptar o admitir una prueba documental.

***Recurso de queja***: Contra la negativa de conceder el recurso de apelación, la parte demandante interpuso el recurso de queja acorde el art. 352 del C.G.P., porque considera que los elementos de convicción que pretende vincular al proceso no corresponden a una prueba "*tan graciosa*"; ya que tratándose de actividades peligrosas corresponde al demandado en términos generales exonerarse de la responsabilidad, acreditando una causa extraña; amén, de lo preceptuado en el art. 197 Ibidem; además considera, que las pruebas deben admitirse porque desentrañan el asunto.

Frente al recurso el Juzgado precisa, que el Código General del Proceso establece que se debe determinar el querer de las partes; en el presente caso, cuando se interpuso de inmediato el recurso de queja, estaba solicitando que fuere revisado por la segunda instancia; pero para ello, debía cumplir con los requisitos formales legalmente establecidos; esto es, interponer el recurso de reposición frente a la negativa de la concesión del recurso de apelación; además, como el apoderado solicitó que se le permitiera sustentar su petición, el Despacho adecuó la interposición del recurso reposición frente a la no concesión de la alzada, generándose el recurso de queja con posterioridad; continua señalando, que el recurrente está realizando una indebida interpretación sobre la infirmación de la confesión, porque si bien el artículo 197 consagra que toda confesión admite prueba en contrario; ello no significa que reviva las etapas procesales, acorde con el principio de eventualidad, es decir, agotada una etapa se continua con la otra; lo pretendido es factible hacerlo pero con las pruebas existentes al interior del proceso o con las que faltan por practicar; no se puede revivir los términos

porque es imposible; en ese orden de ideas, no repone la negativa de la concesión de la alzada, porque dicha decisión no aparece prevista en el art. 321 Ib., como susceptible del recurso de apelación; requiriendo al recurrente para que manifieste si insiste en el recurso de queja, a lo que éste manifiesta que efectivamente insiste en el recurso de queja con base en los fundamentos de la reposición; procediendo el señor Juez a quo, a conceder el recurso de queja ante el Honorable Tribunal Superior de Medellín.

***Sustentación del recurso:*** El extremo activo solicita que se le conceda el recurso de apelación dado que la prueba que pretende vincular resulta esencial; ya que, tratándose de actividades peligrosas, corresponde al demandado, si pretende exonerarse, demostrar una causa extraña; amén, de lo previsto en el art. 197 del C.G.P.; además, que dichas pruebas deben admitirse, porque desentrañan el asunto.

### **III. CONSIDERACIONES**

***El asunto a resolver:*** Se trata de establecer si el auto proferido en la audiencia concentrada prevista en los arts. 372 y 373 del C.G.P., llevada a cabo el seis (6) de octubre del pasado año, que rechazó la incorporación de tres (3) videos allegados como prueba por la parte demandante, porque se aportaron una vez decretados los elementos de convicción solicitados por las partes en su debida oportunidad procesal, es susceptible del recurso de apelación.

***Taxatividad del recurso de apelación:*** Para determinar si una providencia es susceptible del recurso de apelación, se debe tener en cuenta la normatividad que regula este medio de impugnación. Al efecto, se advierte que contra sentencias, en principio todas son susceptibles del recurso de apelación y

excepcionalmente, está restringido, como ocurre con las que se profieren en los procesos de única instancia o para aquéllos casos expresamente previstos en la ley; en cambio, contra autos las reglas se invierten; pues en este evento, la regla general es que no son susceptibles del recurso de apelación y, por excepción son apelables, para cuyo efecto, se debe consultar si explícitamente se autorizó el recurso; sobre el particular, el art. 321 del C. General del Proceso trae una lista de autos que son susceptibles del recurso de apelación y, al final, en el numeral 10, precisa: “*Los demás expresamente señalados en este código*”; de tal manera, que si el legislador no consagró en forma expresa el recurso, se aplica la regla general; o sea, que no es apelable, sin que sean admisibles interpretaciones extensivas o la analogía, o condicionamientos, como la legalidad o ilegalidad de la providencia recurrida.

Este parámetro se encuentra en armonía con el art. 31 de la Constitución Política, que consagra la garantía de la doble instancia, dejando a salvo las excepciones que contempla la ley, conforme al principio de libertad configurativa del legislador, quien determina los eventos y circunstancias en que es procedente, de donde el principio de contradicción bajo el cual existen los recursos contra las providencias del juez no es absoluto y encuentra sus límites en la taxatividad y la naturaleza que rige dichos mecanismos.

***El caso concreto:*** La providencia contra la cual se interpuso el recurso de apelación, corresponde a la proferida en la audiencia concentrada, regulada en los arts. 372 y 373 de C.G.P., efectuada el seis (06) de octubre de la pasada anualidad, que rechazó la prueba traída por la parte actora,

consistente en unos videos, porque se aportaron extemporáneamente.

Inicialmente, el quejoso para poner de presente los videos que pretendía allegar como prueba, se soportó en el art. 197 del C.G.P., porque su poderdante, la señora Mayra Alejandra Yepes, al momento de absolver interrogatorio sobre los hechos, confesó ciertos actos y con base en la reseñada norma, expresa que con la mencionada prueba pretende desmentir tal confesión.

Como se puede advertir, luego de decretadas las pruebas solicitadas, el quejoso pretendía aportar y que se tuvieran como prueba tres (3) videos de la vía donde ocurrió el accidente; solicitud que el Juzgado despachó desfavorablemente porque no fueron adosados al expediente en las oportunidades procesales para aportar pruebas; pues se allegaron en forma intempestiva.

La negativa a tal solicitud, así se utilicen las acepciones rechazo, también constituye la negativa a decretar la prueba; pues conllevan a los mismos efectos, porque de todas maneras no se decreta, ni se práctica. Ahora, la oportunidad en la que se pida la prueba, bien sea en las previstas legalmente o por fuera de ellas, no es lo que determinar la susceptibilidad del recurso de apelación; en otros términos; solo se mira la decisión para determinar si es susceptible del recurso de apelación, con independencia de sus causas o de la argumentación que la soporta.

Ahora, la Sala advierte que el auto negando la mencionada prueba, se produjo en el curso de una audiencia o diligencia, en cuyo caso, se tenía que dar aplicación a lo previsto en el Nral. 2º del art. 322 del C. General del Proceso, al

puntualizar: *“El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no haya sido sustentados los recursos”*.

Con todo, la Sala advierte que el recurrente para sustentar el recurso como argumentos adujo que la prueba es esencial, porque tratándose de actividades peligrosas, corresponde al demandado, si pretende exonerarse, demostrar una causa extraña; amén, de lo previsto en el art. 197 del C.G.P.; además, que las pruebas se deben admitir porque desentrañan el asunto.

En efecto, constata el Tribunal que en verdad el recurso de queja no fue sustentando, pues su finalidad está encaminada a que el superior examine la negativa del inferior en conceder el recurso de apelación para que en su lugar, el superior lo conceda, lo que pone de presente que la inconformidad radica en tal negativa; porque en su lugar, el recurrente considera que si es procedente de ese medio de impugnación; todo lo cual impone, que su esfuerzo argumentativo lo tiene que enfocar en determinar que la decisión si es susceptible de apelación, lo que en este caso no hizo la parte demandante, pues en cambio, se limitó a resaltar la importancia de la prueba y lo que pretendía probar.

Como en efecto, no se cumplió con uno de los requisitos que rige todos los medios de impugnación, como es el de la debida sustentación, se procede a rechazar el recurso de queja interpuesto.

**Conclusión:** En consonancia con lo anterior, se rechazará el recurso de queja interpuesto y se ordenará devolver la actuación al juzgado de primer grado.

Sin costas porque no se causaron.

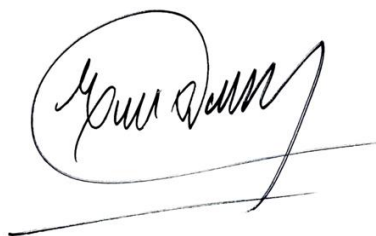
#### **IV. RESOLUCION**

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,**

#### **R E S U E L V E**

- 1.** Por lo dicho en la parte motiva, se rechaza el recurso de queja interpuesto por la parte demanda.
- 2.** Sin costas porque no se causaron.
- 3.** Se ordena devolver las actuaciones al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

#### **NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a horizontal line drawn underneath it.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**Magistrado**